

INFORMACJA dla Wykonawców nr 5

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Budowa boiska z urządzeniami sportowymi, z piłko-chwytnymi i bieżnią przy szkole podstawowej w Czyżowie Szlacheckim”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na pytania:

Pytanie 1:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU dla boiska wielofunkcyjnego w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą, mimo że dla nawierzchni PU bieżni podaje wytyczne zgodne z aktualną normą i wytycznymi World Athletics.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna mieć cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

Wytrzymałość na rozciąganie [Mpa]	0,4-0,5
Wydłużenie przy zerwaniu [%]	55-57
Amortyzacja wstrząsów (redukcja siły) (23st.C) [%]	40-45 %
Odkształcenie pionowe (23 st. C) [mm]	1,8-2,0
Oporność na zużycie przy ścieraniu	0,5-1,1
Opór poślizgu:	
Nawierzchnia sucha	95-100
Nawierzchnia mokra	55-58
Odbicie piłki	95-100

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Oporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Oporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Oporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20

- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu dalej podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>
 Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.
 Wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu o parametrach zgodnych z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014.
 Projekt podaje:

Zawartość związków chemicznych (mierzona zgodnie z normą DIN 18035-6:2014) powinna być nie większa niż opisana poniżej:

- DOC - po 24 godzinach: ≤ 7 (Mg/l)
- ołów (Pb): < 1 (μ g/l)
- kadm (Cd): $< 0,2$ (μ g/l)
- chrom (Cr): < 1 (μ g/l)
- chrom VI (CrVI): $< 0,008$ (Mg/l)
- rtęć (Hg): < 1 (μ g/l)
- cynk (Zn): $\leq 0,12$ (Mg/l)
- cyna (Sn): $< 0,02$ (Mg/l)

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Wnosimy o stosowną korektę na wartości zgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia jest boisko wielofunkcyjne a nie stadion lekkoatletyczny a boiska wielofunkcyjne nie podlegają certyfikacji IAAF (aktualnie WA – World Athletics). Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU) oraz posiadające dokumenty wymienione w projekcie.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa podaje wymagania w zakresie nawierzchni w sposób zgodny z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Określone w dokumentacji parametry minimalne i przedziały mieszczą się w zakresie normy. Zamawiający wymaga profesjonalnej realizacji zamówienia i uzyskania możliwie najlepszego rozwiązania, a wymagane parametry zostały dostosowane do wymagań użytkowych obiektu. Żądanie przez Zamawiającego danej rzeczy w standardzie wyższym od minimalnego nie uchybia przepisom prawa. Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych określono parametry minimalne i przedziały mieszczące się w zakresie normy.

Pytanie 2:

Projekt podaje opis nawierzchni PU:

Tak wykonaną warstwę należy pokryć

warstwą użytkową, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą

wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki). Grubość warstwy użytkowej 2-3mm.

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania na boisku nawierzchni o parametrach określonych w dokumentacji projektowej. Zgodnie z projektem należy wykonać nawierzchnię typu natrysk o grubości całkowitej ok. 13mm składającej się z warstwy gr. ok 10mm z granulatu SBR, następnie warstwę natrysku (mieszanka granulatu EPDM zmieszana z PU) o grubości 2mm-3 mm, zatem twierdzenie, że podana grubość wierzchniej warstwy nawierzchni jest niezgodna z technologią jest bezpodstawne

Pytanie 3:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymaga wykonania wierzchniej warstwy pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie 4:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Projekt wykonany jest na aktualnej mapie do celów projektowych, nie stwierdzono sieci i kolizji na terenie inwestycji, w miejscu inwestycji było boisko trawiaste.

Pytanie 5:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna

o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową. Każdy z oferentów może przed złożeniem oferty sprawdzić teren inwestycji i samodzielnie ocenić warunki realizacji.

Pytanie 6:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił dokumentację projektową i wymagane prawem zgłoszenie robót budowlanych z zaświadczeniem o braku sprzeciwu Starosty Sandomierskiego

Pytanie 7:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową. Każdy z oferentów może przed złożeniem oferty sprawdzić teren inwestycji i samodzielnie ocenić warunki realizacji.

Pytanie 8:

SWZ podaje:

3. Zmiana terminu związanego z wykonaniem umowy, która uprawnia do zmiany harmonogramu finansowo rzeczowego który wymaga akceptacji Zamawiającego nastąpi w następujących okolicznościach:
 - 1) Zmiana terminu przewidzianego na zmianę częściowego terminu i zakończenie przedmiotu umowy, tj.:
 - a) zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi w szczególności warunki atmosferyczne odbiegające od typowych dla pory roku lub utrzymują się przez dłuższy okres czasu co uniemożliwia prowadzenie robót budowlanych z uwagi na uwarunkowania techniczne i technologiczne wynikające z norm.

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni sportowej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „w szczególności warunki atmosferyczne odbiegające od typowych dla pory roku lub utrzymują się przez dłuższy okres czasu”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu SWZ ppkt a poprzez usunięcie zapisu:

„w szczególności warunki atmosferyczne odbiegające od typowych dla pory roku lub utrzymują się przez dłuższy okres czasu”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 9:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź:

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia będzie ujawniona bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 10:

1. Czy zamawiający dopuści nawierzchnię poliuretanową projektowanego typu o parametrach:

Twardość nawierzchni ~ 55 0Sh A±

Wytrzymałość na rozciąganie $\geq 0,8$ Mpa

Wydłużenie przy zerwaniu ≥ 119 %

Wytrzymałość na rozdzieranie ≥ 122 N

Nasiąkliwość wodą $0,15 \text{ cm/s} \leq 4$ %

Zmiana wymiarów w temp. $60 \text{ }^\circ\text{C} \leq 0,01$ %

Przyczepność do:

betonu $\geq 0,7$ MPa

asfaltobetonu $\geq 0,5$ MPa

podbudowy Eltan P $\geq 0,5$ MPa

Tarcie (opór poślizgu) [$(23 \pm 2) \text{ }^\circ\text{C}$, PTV]

stan suchy ≥ 93 stan

mokry ≥ 57

Współczynnik tarcia kinetycznego :

na sucho $\geq 0,38$

na mokro $\geq 0,34$

Odkształcenie pionowe w temp. $23 \pm 2 \text{ }^\circ\text{C} \leq 1,9$ mm

Odporność na zużycie, Taber $\leq 1,0$ g

Odporność na uderzenie - pow. odcisku kulki $600\text{mm}^2 \pm 50$

Ścieralność w aparacie Stuttgart $\leq 0,09$ mm

Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych wyrażona zmianą masy -wygląd nawierzchni po badaniu $\leq 0,4\%$ bez zmian

Mrozoodporność oceniona zmianą masy -wygląd nawierzchni po badaniu $\leq 0,3$ % bez zmian Odporność na starzenie, stopnie skali szarej 5

Oraz posiadającej dokumenty

- Aktualne badanie na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02

- Karta techniczna nawierzchni

- Atest PZH dla Nawierzchni

- Raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 dotycząca zawartość metali ciężkich

- Raport z badań na zawartość WWA

- Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji

- Prosimy o wykreślenie wymogu certyfikatu FIBA 3x3 dla nawierzchni poliuretanowej – taki certyfikat posiada jedynie firma CONICA.

Informujemy, że wymagane przez Zamawiającego parametry oraz dokumenty nawierzchni syntetycznej poliuretanowej ograniczają konkurencyjność oraz uniemożliwiają udział w postępowaniu Wykonawcom stosującym polskie produkty.

Jest to inwestycja publiczna zatem Zamawiającemu powinno zależeć na udziale jak największej liczby firm. Podtrzymanie stanowiska przez Zamawiającego spowoduje, że inwestycja będzie znacznie droższa (nie gwarantując jakości).

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa nie wskazuje żadnego z producentów. Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie parametrów technicznych określone w dokumentacji technicznej. Ocena ofert nastąpi na podstawie złożonych dokumentów w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Ponadto Zamawiający dokonuje sprostowania odpowiedzi na pytanie 1 w informacji dla wykonawców z dnia 27.01.2022r., która otrzymuje brzmienie :

Pytanie 1:

Proszę o określenie na jakim etapie postępowania Zamawiający będzie wymagał poniżej wyszczególnionych dokumentów:

Opis techniczny str. 3 (boisko):

„WYMAGANE DOKUMENTY DOTYCZĄCE NAWIERZCHNI, KTÓRE WYKONAWCY SĄ ZOBOWIĄZANI

DOŁĄCZYĆ:

1. Kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe
Odpowiedź: Zamawiający koryguje zapis i nie wymaga tego raportu dla nawierzchni boiska

2. Aktualne badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02 potwierdzające wymagane parametry techniczne nawierzchni

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

3. Certyfikat FIBA 3x3 Approved

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

4. Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

5. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji w oryginale

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

6. Atest PZH dla nawierzchni lub dokument równoważny

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

7. Kompletny raport z badań na zgodność z ochroną środowiska-norma DIN 18035-6:2014 dotycząca zawartości metali ciężkich

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

8. Raport z badań na zawartość WWA”

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

Opis techniczny str. 6 (bieżnia):

„Wymagane dokumenty dla nawierzchni poliuretanowej poświadczające powyższe właściwości techniczne i jakościowe

1. Certyfikat World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate) lub Certyfikat IAAF

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

2. Atest Higieniczny PZH

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

3. Aktualne badania laboratorium posiadające akredytację IAAF oferowanej nawierzchni a wymaganej przez Zamawiającego potwierdzające parametry techniczne nawierzchni

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

4. Aktualne badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02 potwierdzające wymagane parametry techniczne nawierzchni Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

5. Autoryzacja producenta systemu wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu

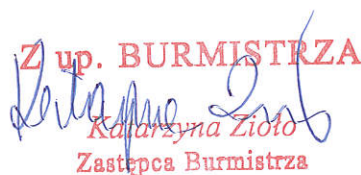
Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

6. Kompletny raport z badań na zgodność z ochroną środowiska-norma DIN 18035-6 / 2014-12 dotycząca zawartości metali ciężkich

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

7. Raport z badania na zawartość WWA

Odpowiedź: Ocena zgodności z dokumentacją projektową będzie dokonywana na etapie realizacji zamówienia.

Z up. BURMISTRZA

Katarzyna Ziolo
Zastępca Burmistrza

